

Prot. 2165/2022

VERBALE DI GARA
PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA
RICONTROLLI VISUAL TREE ASSESSMENT ED INDAGINI STRUMENTALI VOLTE
ALLA VALUTAZIONE DELLA STABILITÀ DEGLI ALBERI - ANNO 2022
CIG 9395747FB1

Cesenatico 23/09/2022

I SEDUTA PUBBLICA

Il Responsabile del Procedimento (RUP)

per l'aggiudicazione di:

Ricontrolli visual tree assessment ed indagini strumentali volte alla valutazione della stabilità degli alberi - anno 2022

L'Ing. Guidi Debora (Responsabile di Settore – Responsabile Unico del Procedimento in sigla RUP), alla costante e continua presenza della Dott.ssa Bernieri Veronica (impiegata ufficio amministrativo Cesenatico Servizi S.r.l.) in qualità di testimone e segretaria verbalizzante e del Dott. For. Ceccarelli Fabio (Responsabile verde pubblico Cesenatico Servizi S.r.l.) in qualità di testimone, procede alle ore 12:30 del giorno 23/09/2022 all'espletamento della procedura in oggetto.

PREMESSO CHE

- Cesenatico Servizi S.r.l. con atto Prot. 2037/I del 02/09/2022 ha dato avvio alla procedura in oggetto finalizzata alla selezione dell'operatore economico a cui affidare l'appalto in epigrafe
- L'affidamento verrà realizzato secondo le modalità dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D Lgs 50/2016 e s.m.i.
- Il criterio scelto per l'affidamento del predetto servizio è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i. sulla base del miglior rapporto qualità prezzo come indicato nella lettera invito e disciplinare di gara
- L'importo complessivo posto a base di gara è pari ad Euro 61.504,49 (iva esclusa) di cui Euro 305,99 per oneri della sicurezza (importo questo ultimo non soggetto a ribasso)
- Tale procedura di gara deve essere esperita ai sensi della Deliberazione AVCP 111/2012 che ha istituito il sistema "AVCPass"
- La procedura è gestita telematicamente attraverso la piattaforma in uso alla Stazione Appaltante
- La modalità di determinazione del corrispettivo è a misura
- Il termine per la presentazione delle offerte in modalità telematica è il 23/09/2022 alle ore 12:00
- All'apertura delle offerte non risulta presente nessun rappresentante degli operatori economici invitati
- A cura del RUP è stato avviato il programma telematico per lo svolgimento della procedura e sono stati visualizzati gli operatori economici offerenti a sistema

PRENDE ATTO

Delle buste telematiche presentate nei termini e con le modalità previste nel bando e precisamente:

N.D.	IMPRESE CONCORRENTI
1	DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLV184D18D704G P.IVA 04380540403 VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC) PEC livio.palotti@conafpec.it - in qualità di professionista singolo

Quindi il Responsabile del Procedimento

- procede all'apertura telematica della busta virtuale contenente la documentazione amministrativa al fine di verificare l'ammissibilità dell'operatore economico concorrente alla gara
- verifica la presenza della documentazione richiesta e del PASSOE
- procede alla disamina della documentazione depositata

DICHIARA

Regolarmente ammesso l'unico operatore economico che ha presentato offerta, nello specifico

N.D.	IMPRESE CONCORRENTI
1	DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLV184D18D704G P.IVA 04380540403 VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC) PEC livio.palotti@conafpec.it - in qualità di professionista singolo

DA' ATTO

Che, complessivamente, risulta ammesso n. 1 operatore economico e sottoscrive il provvedimento di ammissione

PROCEDE

All'apertura della busta virtuale contenente l'offerta tecnica per verificarne il regolare deposito all'interno della piattaforma informatica, constatandone il corretto inserimento

DISPONE

La chiusura della seduta pubblica e il proseguo immediato della valutazione dell'offerta tecnica in seduta riservata per opera della Commissione Giudicatrice che ora può essere nominata.

La seduta si chiude alle ore 12:48

RIMETTE

Quindi il presente verbale unitamente a tutti gli atti di gara alla Stazione Appaltante.

Letto approvato e sottoscritto

Il Responsabile del Procedimento (RUP)

Ing. Debora Guidi

Il testimone

Dott. For. Fabio Ceccarelli

Il testimone

Dott. ssa Bernieri Veronica

(segretaria verbalizzante)

VERBALE DI GARA

**PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA
RICONTROLLI VISUAL TREE ASSESSMENT ED INDAGINI STRUMENTALI
VOLTE ALLA VALUTAZIONE DELLA STABILITA' DEGLI ALBERI – ANNO 2022
CIG 9395747FB1**

Cesenatico 23/09/2022

II SEDUTA PRIVATA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

composta dal:

- Presidente Dott. For. Fabio Ceccarelli (Responsabile verde pubblico Cesenatico Servizi S.r.l.)
- Commissario Dott.ssa Veronica Bernieri (impiegata ufficio amministrativo Cesenatico Servizi S.r.l.) con funzione segretaria verbalizzante
- Commissario Ing. Andrea Ferrini (Responsabile impianti, informatica, telefonia Cesenatico Servizi S.r.l.)

per l'aggiudicazione del servizio di:

Ricontrolli visual tree assessment ed indagini strumentali volte alla valutazione della stabilità degli alberi - anno 2022

Si è riunita la Commissione, nel proseguo della prima seduta avvenuta nel giorno 23/09/2022 conclusasi alle ore 12:48, per la valutazione e disamina dell'offerta tecnica presentata dall'unico operatore economico partecipante ammesso alla procedura negoziata.

PREMESSO CHE

- A seguito della disamina espletata da parte del Responsabile del Procedimento, l'operatore offerente veniva ammesso alla procedura in corso
- Il criterio scelto per l'affidamento del predetto servizio è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i. sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo come indicato nella lettera invito e disciplinare dell'indagine
- Si provvedeva quindi all'immediata apertura della busta telematica contenente l'offerta tecnica al fine unico di verificare la correttezza e regolarità del deposito telematico
- a seguito di tale verifica il Responsabile del Procedimento richiedeva la nomina della Commissione Giudicatrice per la valutazione dei contenuti della relazione tecnica e dell'offerta economica
- l'offerente ammesso risulta essere:

IMPRESE CONCORRENTI

DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLVI84D18D704G P.IVA 04380540403 VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC)

– l'attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica seguirà le modalità indicate nel disciplinare di gara ovvero:

“L'appalto sarà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata in base al miglior rapporto qualità/prezzo di cui all'art. 95 comma 2 del D Lgs 50/2016 e s.m.i.

Il punteggio sarà attribuito sulla base dei seguenti elementi di valutazione:

DESCRIZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
OFFERTA TECNICA (valutazione qualitativa)	70/100
OFFERTA ECONOMICA (valutazione quantitativa)	30/100
TOTALE	100

I punteggi saranno attribuiti da una Commissione Giudicatrice (in seguito per brevità, detta anche Commissione) nominata dalla Stazione Appaltante ai sensi dell'art. 77 del D Lgs 50/2016 e s.m.i., sulla base dei criteri oggettivi individuati riportati a seguire.

TABELLA A

ELEMENTI QUALITATIVI		
CRITERI VALUTAZIONE		Punteggio
A) MERITO TECNICO		Da 0 a 35
Esperienza specifica maturata e caratteristiche dei servizi svolti dal concorrente relativi ad interventi dallo stesso ritenuti significativi della propria capacità a dimostrazione della propria qualificazione professionale per la realizzazione delle prestazioni descritte e la rispondenza ai parametri tecnici e funzionali indicati dalla Stazione Appaltante nella documentazione di gara in oggetto	Da 0 a 35 punti	
B) CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE ESECUZIONE DEL SERVIZIO E ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO – ORGANIZZATIVA IN COERENZA CON LA CONCEZIONE DEL SERVIZIO		Da 0 a 35
Sub-criteri di valutazione:		
B1.a) Adeguatezza del profilo tecnico in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle pubblicazioni, ai corsi di specializzazione, alle principali esperienze lavorative in particolare analoghe all'oggetto dell'appalto	Da 0 a 25	
B1.b) Presentazione eventuali proposte migliorative in merito alla gestione dell'incarico con l'obiettivo di salvaguardare e tutelare il patrimonio arboreo e rendere più efficace le esecuzioni degli interventi di manutenzione sulle alberature	Da 0 a 10	
MASSIMO PUNTEGGIO CONSEGUIBILE (A+B)		70 punti
ELEMENTI QUANTITATIVI		
Criterio di valutazione		
C) Ribasso percentuale unico sull'importo soggetto a ribasso dei servizi	Da 0 a 30	
MASSIMO PUNTEGGIO CONSEGUIBILE C)		30 punti
TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUIBILE (A+B+C)		100 punti

I punteggi saranno assegnati valutando l'offerta tecnica secondo quanto di seguito riportato.

CRITERIO A) - "MERITO TECNICO" (fino a 35 punti complessivi)

Relazione costituita da non più di 40 fogli A4, corredata ove occorra, di elaborati grafici in formato max. A3 (il formato A3 va conteggiato come n. 2 A4),

da cui evincere con chiarezza le caratteristiche dei servizi svolti dal concorrente e relativi agli interventi ritenuti dallo stesso significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico e organizzativo. Sono ammessi, all'interno delle facciate di cui sopra, inserti di tabelle, grafici, disegni, fotografie ecc.

Qualora la relazione ecceda le dimensioni indicate, la parte eccedente non sarà presa in considerazione.

Il concorrente, al fine di ottenere il punteggio nel presente criterio di valutazione, deve rappresentare mediante apposita relazione, un massimo di n. 5 incarichi di servizi analoghi al presente appalto svolti negli ultimi cinque anni (2017-2021).

Per ogni servizio descritto, la relazione dovrà almeno specificare:

- l'indicazione del committente;
- l'importo dei lavori oggetto del servizio;
- l'oggetto e la descrizione dell'intervento;
- la data di inizio e fine del servizio prestato;
- descrizione sintetica delle soluzioni tecniche, tecnologiche e funzionali, criteri e modalità organizzative adottate, la dimensione della struttura adottata nonché le attività svolte da ogni professionista per l'esecuzione del servizio.

La documentazione dovrà essere relativa ad incarichi svolti effettivamente dal concorrente ovvero, in caso di soggetti associati, da uno o più dei soggetti facenti parte del raggruppamento.

CRITERIO B) - "CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE ESECUZIONE DEL SERVIZIO E ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO – ORGANIZZATIVA IN COERENZA CON LA CONCEZIONE DEL SERVIZIO" (fino a 35 punti complessivi)

Il concorrente, al fine di ottenere il punteggio nel presente criterio di valutazione, dovrà esporre, in modo chiaro e sintetico, i principi, i criteri, le scelte organizzative, le qualifiche professionali volte ad ottimizzare l'esito delle prestazioni dedotte in contratto. A tal fine, il concorrente dovrà redigere una relazione tecnica illustrativa e metodologica che spieghi le caratteristiche e le modalità con cui saranno svolte le prestazioni in riferimento ai sub criteri B1.a) e B1.b) (ciascuno di essi dovrà costituire un paragrafo della relazione).

Il presente elemento di valutazione mira a rendere comprensibile l'approccio del concorrente al servizio oggetto di contratto, sia dal punto di vista del contenuto che metodologico e tecnico. Il concorrente dovrà descrivere la modalità esecutiva che intenderà applicare alle attività ricomprese all'interno del Capitolato Speciale d'appalto, con specifico riferimento ai parametri valutativi di seguito indicati.

La relazione dovrà essere costituita da un massimo di n. 40 fogli in formato A4, corredata ove occorra, di elaborati grafici in formato max. A3 (il formato A3 va conteggiato come n. 2 A4). Sono ammessi, all'interno delle facciate di cui sopra, attestati, certificati, curriculum, grafici, tabelle, disegni, ecc.

Ogni sub criterio di valutazione dovrà costituire un paragrafo della relazione.

Sub-criterio B1.a) - Adeguatezza del profilo tecnico in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle pubblicazioni, ai corsi di specializzazione, alle principali esperienze lavorative in particolare analoghe all'oggetto del contratto (fino a 25 punti).

Il presente elemento di valutazione mira ad illustrare la qualifica e il profilo tecnico a disposizione per lo svolgimento del servizio e la loro coerenza con la tipologia di commessa. In tal senso verranno applicati punteggi premiali per l'adeguatezza tecnica e qualificazione professionale del professionista o della struttura organizzativa utilizzata per la commessa.

Sub-criterio B1.b) Presentazione eventuali proposte migliorative in merito alla gestione dell'incarico con l'obiettivo di salvaguardare e tutelare il patrimonio arboreo e rendere più efficace le esecuzioni degli interventi di manutenzione sulle alberature (fino a 10 punti).

Dovranno essere illustrate proposte migliorative o soluzioni afferenti all'oggetto delle prestazioni richieste che dovranno avere in particolare come obiettivo la tutela e salvaguardia del patrimonio arboreo e offrire utili strumenti per la corretta valorizzazione e manutenzione delle alberature.

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA (VALUTAZIONE QUALITATIVA)

Ai fini della valutazione degli elementi qualitativi si procederà mediante il metodo aggregativo compensatore. Tale metodo si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio. A ciascun candidato il punteggio viene assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum n [W_i \times V_{ai}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

n = numero totale elementi e sub-elementi di valutazione

W_i = peso o punteggio attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i)

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

$\sum n$ = sommatoria

I pesi/punteggi W_i sono i pesi di ciascuno degli elementi di valutazione indicati nella Tabella A precedente.

I coefficienti V_{ai} , variabili tra zero ed uno, saranno attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari nella valutazione di ogni singolo sub-criterio di valutazione.

Per rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi, vengono previsti i seguenti giudizi e coefficienti correlati, che saranno utilizzati per le valutazioni dalla Commissione

Coefficiente	Giudizio
1	Ottimo
0,8	Buono
0,6	Discreto
0,5	Sufficiente
0,3	Scarso
0	Insignificante

Dove verrà giudicata:

OTTIMO: l'elemento oggetto di valutazione è pienamente esaustivo e qualificante, conforme, completo e coerente con gli obiettivi, capace di dimostrare in tutta evidenza che quanto individuato e proposto coincide nella forma e nella sostanza con le migliori prospettive auspicabili per l'espletamento del servizio, mostrando inoltre una specifica ed approfondita conoscenza ed esperienza

BUONO: l'elemento oggetto di valutazione è ritenuto esaustivo e qualificante, coerente con gli obiettivi e tale da dimostrare il buon livello di soddisfacimenti dei medesimi, dove i riferimenti espressi chiariscono con evidenza che la proposta ha correttamente inteso le qualità tecniche richieste dalla stazione appaltante ai fini di un buon espletamento del servizio

DISCRETO: l'elemento di valutazione è ritenuto discretamente esaustivo, conforme con gli obiettivi da soddisfare senza garantire il massimo livello di soddisfacimento dei medesimi né particolari aspetti migliorativi e qualitativi

SUFFICIENTE: l'elemento oggetto di valutazione definisce in maniera sufficiente le capacità tecniche e l'attinenza al servizio richiesto

SCARSO: l'elemento risulta privo o carente della maggior parte dei requisiti relativi al singolo elemento di valutazione gli elementi descritti non consentono di definire le capacità tecniche operative e non dimostra il raggiungimento di tutti gli obiettivi proposti

ASSENTE O IRRILEVANTE una relazione che non presenta un singolo elemento/sotto elemento di valutazione o non è ritenuto qualificante

Si precisa che i coefficienti V_{ai} , variabili tra zero ed uno, per gli elementi di valutazione discrezionali, criteri e sub criteri aventi natura qualitativa sono determinati:

- effettuando da parte di ogni Commissario l'attribuzione discrezionale dei coefficienti variabili tra 0 (zero) e 1 (uno) alle proposte dei concorrenti, sulla base dei criteri motivazionali specificati nel presente disciplinare;
- determinando la media dei coefficienti che ogni Commissario ha attribuito alle proposte ed elaborati dei concorrenti.

Nella fase di calcolo i valori risultanti verranno presi in considerazione fino a n . 2 cifre decimali, da arrotondarsi all'unità superiore se l'eventuale successiva cifra risulti pari o superiore a cinque".

Tanto premesso

La Commissione nella valutazione si è attenuta scrupolosamente agli specifici criteri contenuti nel disciplinare di gara a cui rinvia, quindi, a seguito del confronto e dei giudizi espressi dai singoli componenti l'offerente riceve il seguente punteggio per ogni elemento di valutazione

PUNTEGGIO Pj	OFFERTA TECNICA (MAX 70 PUNTI)			PUNTEGGIO TOTALE (A+B)	PUNTEGGIO TOTALE RIPARAMETRIZZATO
	CRITERIO A) MERITO TECNICO MAX 35 PUNTI	CRITERIO B) CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE MAX 35 PUNTI			
	ESPERIENZA MATURATA SPECIFICO SETTORE ELENCO INTERVENTI RITENUTI SIGNIFICATIVI ULTIMI 5 ANNI MAX N. 5 INCARICHI	B1a) ADEGUATEZZA PROFILO TECNICO QUALIFICAZIONE PROFESSIONALE: FORMAZIONE PUBBLICAZIONE CORSI ESPERIENZE	B1b) PROPOSTE MIGLIORATIVE		
	32,67	20,00	5,33	58,00	70,00

La Commissione ha attribuito il punteggio come sopra indicato a fronte della conformità dell'offerta tecnica presentata. La Commissione rileva che l'offerta tecnica ha superato la soglia di sbarramento fissata in 30 punti e procede alla sua riparametrizzazione come previsto nel disciplinare di gara che stabiliva l'assegnazione al concorrente con il punteggio totale tecnico più alto di 70 punti ed agli altri concorrenti un punteggio proporzionale.

Quindi

Il Presidente della Commissione

DISPONE

La chiusura della seduta privata, di proseguire nell'immediato in seduta pubblica alla lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e a procedere all'apertura telematica della busta virtuale contenente l'offerta economica.

La seduta si chiude alle 13:34

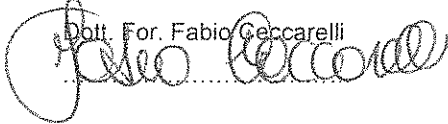
RIMETTE

Quindi il presente verbale unitamente a tutti gli atti di gara alla Stazione Appaltante.

Letto approvato e sottoscritto

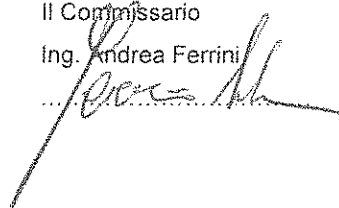
Il Presidente della Commissione

Dott. For. Fabio Ceccarelli



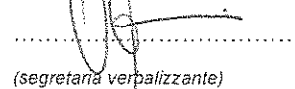
Il Commissario

Ing. Andrea Ferrini



Il Commissario

Dott.ssa Bernieri Veronica



(segretaria verbalizzante)

VERBALE DI GARA

PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA
RICONTROLLI VISUAL TREE ASSESSMENT ED INDAGINI STRUMENTALI
VOLTE ALLA VALUTAZIONE DELLA STABILITA' DEGLI ALBERI – ANNO 2022
CIG 9395747FB1

Cesenatico 23/09/2022

III SEDUTA PRIVATA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

composta dal:

- Presidente Dott. For. Fabio Ceccarelli (Responsabile verde pubblico Cesenatico Servizi S.r.l.)
- Commissario Dott.ssa Veronica Bernieri (impiegata ufficio amministrativo Cesenatico Servizi S.r.l.) con funzione segretaria verbalizzante
- Commissario Ing. Andrea Ferrini (Responsabile impianti, informatica, telefonia Cesenatico Servizi S.r.l.)

per l'aggiudicazione del servizio di:

Ricontrolli visual tree assessment ed indagini strumentali volte alla valutazione della stabilità degli alberi - anno 2022

La Commissione, contestualmente alla chiusura della II seduta, si è riunita alle ore 13:34 del giorno 23/09/2022 e procede in seduta pubblica a comunicare il punteggio ottenuto dall'offerta tecnica presentata dall'unico operatore economico concorrente, successivamente

PREMESSO CHE

Ai sensi del punto 3 del disciplinare di gara il punteggio relativo alla offerta economica è così valorizzato:

"VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA (VALUTAZIONE QUANTITATIVA)

La valutazione dell'offerta economica (elementi quantitativi), in base alle offerte di ribasso (contenute nella busta della «Offerta Economica»), avverrà attribuendo il coefficiente di interpolazione bilineare, variabile da zero a uno, calcolato tramite la seguente formula:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X \cdot A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove

C_i = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente *i*-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

$X = 0,80$ A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Amax = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Formazione della graduatoria

La Commissione effettuerà la riparametrazione dell'offerta tecnica, assegnando al concorrente con il punteggio più alto il punteggio massimo di 70 punti ed agli altri concorrenti un punteggio proporzionale.

L'appalto sarà aggiudicato in favore del concorrente che avrà raggiunto il maggior punteggio complessivo sommando il punteggio dell'offerta tecnica (dopo la riparametrazione) e dell'offerta economica.

A parità di punteggio sarà aggiudicato al concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio sull'offerta tecnica. Qualora anche tali punteggi siano paritari, si procederà mediante sorteggio.

Gli aggiudicatari saranno vincolati nell'esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto a quanto offerto, dichiarato e proposto - ed assunto a base per le valutazioni e le attribuzioni dei punteggi correlati agli elementi sopra illustrati da parte della preposta Commissione giudicatrice - nella propria offerta tecnica.

L'offerta tecnica presentata dal concorrente aggiudicatario integrerà l'oggetto del contratto e la relativa realizzazione deve quindi intendersi completamente ed esclusivamente compensata con il prezzo offerto.

Gli elementi migliorativi che l'operatore economico intende proporre devono essere presentati in modo chiaro ed evidente; in ogni caso, non potranno comunque comportare oneri aggiuntivi per la Cesenatico Servizi S.r.l., intendendosi ricompresi nell'offerta economica presentata e quindi l'appaltatore sarà tenuto ad erogarli senza specifici compensi.

Inoltre, qualora l'offerta sia assoggettata a verifica di congruità, il concorrente dovrà dimostrare che i maggiori costi conseguenti alle proposte migliorative formulate nell'offerta tecnica trovano adeguata copertura nei margini complessivi dei prezzi contrattuali.

Saranno escluse, comunque, le offerte plurime, condizionate, tardive, alternative o espresse in aumento rispetto all'importo a base di gara.

Qualora nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto dell'appalto, la Stazione Appaltante si riserva la facoltà di non procedere all'aggiudicazione."

PROVVEDE

All'apertura della busta virtuale contenente l'offerta economica e a dare lettura del ribasso offerto

IMPRESE CONCORRENTI	PERCENTUALE DI RIBASSO
DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLV184D18D704G P.IVA 04380540403 VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC)	3,00%

PROCEDE

A calcolare il punteggio dell'offerta economica, secondo la formula suddetta, per l'operatore economico concorrente che riceve il seguente punteggio

IMPRESE CONCORRENTI	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLV184D18D704G P.IVA 04380540403 VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC)	24,00

La Commissione da lettura del punteggio finale totale, sommando il punteggio dell'offerta tecnica (dopo la riparametrazione) e dell'offerta economica

IMPRESE CONCORRENTI	PUNTEGGIO TOTALE
DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLVI84D18D704G P.IVA 04380540403 VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC)	94,00

Non si procede al calcolo di cui al primo periodo dell'art. 97 comma 3 del D Lgs 50/2016 e s.m.i. in quanto il numero delle offerte ammesse è inferiore a tre

Pertanto, la Commissione avanza

PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE

in favore del Dott. Livio Palotti c.f. PLTLVI84D18D704G via Lucio Battisti 64 Rocca San Casciano (FC) che ha offerto un ribasso pari al 3,00%, da applicare sull'importo soggetto a ribasso, corrispondente ad un importo per lo svolgimento del servizio pari a Euro 59.362,55 (esclusa I.V.A. e cassa previdenza ed assistenza) a cui vanno aggiunti gli oneri per la sicurezza pari a Euro 305,99 non assoggettabili al ribasso.

RIMETTE

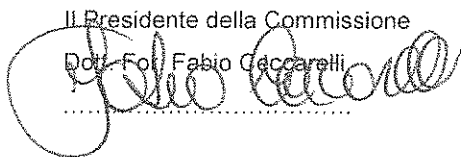
Il presente verbale unitamente a tutti gli atti alla Stazione Appaltante per le conseguenti attività da effettuarsi a norma di legge.

La seduta si chiude alle 13:45

Letto approvato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione

Dot. For. Fabio Caccarelli




Il Commissario

Ing. Andrea Ferrini



Il Commissario

Dott.ssa Berneri Veronica



(segretaria verbalizzante)