

**VERBALE DI GARA
PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA
PER L’AFFIDAMENTO VERIFICA STABILITA’ ALBERATURE PUBBLICHE
MEDIANTE INDAGINE V.T.A. VISUAL TREE ASSESMENT
CIG 84441805C6**

Cesenatico 06/10/2020

I SEDUTA PUBBLICA

Il Responsabile del Procedimento (RUP)

per l’aggiudicazione di:

VERIFICHE DI STABILITA’ ALBERATURE PUBBLICHE MEDIANTE INDAGINE V.T.A. VISUAL TREE ASSESMENT

L’Ing. **Guidi Debora**, (Direttore Tecnico – **Responsabile Unico del Procedimento**) alla costante e continua presenza della Dott.ssa Veronica Bernieri (impiegata ufficio gare Cesenatico Servizi S.r.l.) in qualità di segretaria verbalizzante, procede alle ore 14.30 del giorno 06/10/2020 all’espletamento della gara, come sopra specificato.

PREMESSO CHE

- la Stazione Appaltante ha indetto una procedura negoziata telematica finalizzata alla selezione dell’operatore economico a cui affidare la procedura in epigrafe
- L’affidamento verrà realizzato secondo le modalità dell’art. 36 comma 2 lett. b) del D Lgs 50/2016 e s.m.i.
- il criterio scelto per l’affidamento del predetto servizio è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95 del D. Lgs 50/2016 sulla base del miglior rapporto qualità prezzo come indicato nella lettera invito e disciplinare di gara
- l’importo complessivo posto a base di gara è pari ad Euro 60.784,31 (iva esclusa) di cui Euro 464,31 di oneri della sicurezza (importo questo ultimo non soggetto a ribasso)
- tale procedura di gara deve essere esperita ai sensi della Deliberazione AVCP 111/2012 che ha istituito il sistema “AVCPass”
- la procedura è gestita telematicamente attraverso la piattaforma in uso alla Stazione Appaltante
- il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Guidi Debora, provvede ad avviare il programma telematico per lo svolgimento della procedura e sono stati visualizzati gli operatori offerenti a sistema

PRENDE ATTO

delle buste telematiche presentate nei termini e con le modalità previste nel bando e precisamente:

N.D.	IMPRESE CONCORRENTI
1	DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLVI84D18D704G VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC) (mandatario) IN RTI CON DOTT. LUCIANO PALOTTI C.F. PLTLCN52C29H437G (mandante)

Quindi il Responsabile del Procedimento

- procede all'apertura telematica della busta virtuale contenente la documentazione amministrativa al fine di verificare l'ammissibilità delle imprese concorrenti alla gara
- verifica la presenza della documentazione richiesta e del PASSOE
- procede alla disamina della documentazione depositata

DICHIARA

Che risulta ammessa regolarmente l'offerta pervenuta, per un totale di n. 1 operatore economico

N.D.	IMPRESE CONCORRENTI
1	DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLVI84D18D704G VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC) (mandatario) IN RTI CON DOTT. LUCIANO PALOTTI C.F. PLTLCN52C29H437G (mandante)

DA' ATTO

che, complessivamente, risulta ammessa n. 1 impresa e sottoscrive il provvedimento di ammissione

PROCEDE

all'apertura delle buste virtuali e verifica che nelle medesime siano regolarmente presenti le offerte tecniche. Prende visione dell'inserimento corretto della stessa all'interno della piattaforma informativa

DISPONE

la chiusura della seduta pubblica e il proseguo immediato della valutazione dell'offerta tecnica in seduta riservata per opera della Commissione Giudicatrice che ora può essere nominata.

La seduta si chiude alle ore 15.15.

RIMETTE

Quindi il presente verbale unitamente a tutti gli atti di gara alla Stazione Appaltante.

Letto approvato e sottoscritto

Il Responsabile Unico del Procedimento

Il Direttore Tecnico Ing. Guidi Debora

.....

Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Bernieri Veronica

.....

**VERBALE DI GARA
PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA
PER L’AFFIDAMENTO VERIFICA STABILITA’ ALBERATURE PUBBLICHE
MEDIANTE INDAGINE V.T.A. VISUAL TREE ASSESSMENT
CIG 84441805C6**

**II SEDUTA PRIVATA
LA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

composta dal:

- Presidente Dott. For. Fabio Ceccarelli (responsabile verde pubblico Cesenatico Servizi S.r.l.)
- Commissario Veronica Bernieri (impiegata ufficio gare Cesenatico Servizi S.r.l.) con funzione segretaria verbalizzante
- Commissario Cinzia Vincenzi (impiegata ufficio amministrativo Cesenatico Servizi S.r.l.).

per l’aggiudicazione del servizio di:

VERIFICHE DI STABILITA’ ALBERATURE PUBBLICHE MEDIANTE INDAGINE V.T.A. VISUAL TREE ASSESSMENT

Si è riunita la Commissione, nel proseguio della prima seduta avvenuta nel giorno 06/10/2020 conclusasi alle ore 15.15, per la valutazione e disamina dell’offerta tecnica presentata dall’unico operatore economico proponente ammesso alla procedura negoziata

PREMESSO CHE

- a seguito della disanima espletata da parte del Responsabile del Procedimento l’operatore offerente veniva ammesso alla procedura in corso
- si provvedeva quindi all’immediata apertura della busta telematica contenente l’offerta tecnica al fine unico di verificare la correttezza e regolarità del deposito telematico
- a seguito di tale verifica il Responsabile del Procedimento richiedeva la nomina della Commissione Giudicatrice per la valutazione dei contenuti della relazione tecnica e dell’offerta economica
- l’offerente ammesso risulta essere:

N.D.	IMPRESE CONCORRENTI
1	DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLVI84D18D704G VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC) (mandatario) IN RTI CON DOTT. LUCIANO PALOTTI C.F. PLTLCN52C29H437G (mandante)

PROVVEDE

ad avviare i lavori di lettura e disamina della relazione tecnica secondo i criteri previsti per ciascun elemento e subelemento di valutazione indicati nel disciplinare di gara al punto 3 come di seguito riportati, per procedere con l’attribuzione dei punteggi

L'appalto sarà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata in base al miglior rapporto qualità/prezzo di cui all'art. 95 comma 2 del D Lgs 50/2016.

Il punteggio sarà attribuito sulla base dei seguenti elementi di valutazione:

DESCRIZIONE	PUNT. MASSIMO
OFFERTA TECNICA (valutazione qualitativa)	80/100
OFFERTA ECONOMICA (valutazione quantitativa)	20/100
TOTALE	100

I punteggi saranno attribuiti da una Commissione Giudicatrice (in seguito per brevità, detta anche Commissione) nominata dalla Stazione Appaltante ai sensi dell'art. 77 del Codice, sulla base dei criteri oggettivi individuati riportati a seguire.

TABELLA A

ELEMENTI QUALITATIVI		
CRITERI VALUTAZIONE		Punteggio
A) MERITO TECNICO		Da 0 a 40
<i>Esperienza specifica maturata e caratteristiche dei servizi svolti dal concorrente relativi ad interventi dallo stesso ritenuti significativi della propria capacità a dimostrazione della propria qualificazione professionale per la realizzazione delle prestazioni descritte e la rispondenza ai parametri tecnici e funzionali indicati dalla Stazione Appaltante nella documentazione di gara in oggetto</i>	Da 0 a 40 punti	
B) CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE ESECUZIONE DEL SERVIZIO E ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO – ORGANIZZATIVA IN COERENZA CON LA CONCEZIONE DEL SERVIZIO		Da 0 a 40
Sub-criteri di valutazione:		
<i>B1.a) Precisione, esaustività ed efficacia nella descrizione della metodologia di approccio, efficacia ed efficienza nelle modalità di organizzazione del censimento, realizzazione del servizio, realizzazione delle verifiche, condivisione reportistica ecc.</i>	Da 0 a 20	
<i>B1.b) Adeguatezza del profilo tecnico in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle pubblicazioni, ai corsi di specializzazione, alle principali esperienze lavorative in particolare analoghe all'oggetto del contratto</i>	Da 0 a 10	
<i>B1.c) Presentazione eventuali proposte migliorative in merito alla gestione dell'incarico con l'obiettivo di salvaguardare e tutelare il patrimonio arboreo e rendere più efficace le esecuzioni degli interventi di manutenzione sulle alberature</i>	Da 0 a 10	
MASSIMO PUNTEGGIO CONSEGUIBILE (A+B)		80 punti
ELEMENTI QUANTITATIVI		
Criterio di valutazione		
C) Ribasso percentuale unico sull'importo dei servizi posti a base di gara	Da 0 a 20	
MASSIMO PUNTEGGIO CONSEGUIBILE C)		20 punti
TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUIBILE (A+B+C) 100 PUNTI		

I punteggi saranno assegnati valutando l'offerta secondo quanto di seguito riportato.

CRITERIO A - "MERITO TECNICO" (fino a 40 punti complessivi)

Relazione costituita da non più di 20 fogli A4, corredata ove occorra, di elaborati grafici in formato max. A3 (il formato A3 va conteggiato come n. 2 A4), da cui evincere con chiarezza le caratteristiche dei servizi svolti dal concorrente e relativi agli interventi ritenuti dallo stesso significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico e organizzativo. Sono ammessi, all'interno delle facciate di cui sopra, inserti di tabelle, grafici, disegni, fotografie ecc.

Qualora la relazione ecceda le dimensioni indicate, la parte eccedente non sarà presa in considerazione.

Il concorrente, al fine di ottenere il punteggio nel presente criterio di valutazione, deve rappresentare mediante apposita relazione, un massimo di n. 5 incarichi di servizi analoghi al presente appalto svolti negli ultimi cinque anni (2015-2019).

Per ogni servizio descritto, la relazione dovrà almeno specificare:

- l'indicazione del committente;
- l'importo dei lavori oggetto del servizio;
- l'oggetto e la descrizione dell'intervento;
- la data di inizio e fine del servizio prestato;
- descrizione sintetica delle soluzioni tecniche, tecnologiche e funzionali, criteri e modalità organizzative adottate, la dimensione della struttura adottata nonché le attività svolte da ogni professionista per l'esecuzione del servizio.

La documentazione dovrà essere relativa ad incarichi svolti effettivamente dal concorrente ovvero, in caso di soggetti associati, da uno o più dei soggetti facenti parte del raggruppamento.

CRITERIO B - "CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE ESECUZIONE DEL SERVIZIO E ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO – ORGANIZZATIVA IN COERENZA CON LA CONCEZIONE DEL SERVIZIO" (fino a 40 punti complessivi)

Il concorrente, al fine di ottenere il punteggio nel presente criterio di valutazione, dovrà esporre, in modo chiaro e sintetico, i principi, i criteri, le scelte organizzative, le qualifiche professionali volte ad ottimizzare l'esito delle prestazioni dedotte in contratto. A tal fine, il concorrente dovrà redigere una relazione tecnica illustrativa e metodologica che spieghi le caratteristiche e le modalità con cui saranno svolte le prestazioni in riferimento ai sub criteri B1.a), B1.b) e B1.c) (ciascuno di essi dovrà costituire un paragrafo della relazione).

Il presente elemento di valutazione mira a rendere comprensibile l'approccio del concorrente al servizio oggetto di contratto, sia dal punto di vista del contenuto che metodologico e tecnico. Il concorrente dovrà descrivere la modalità esecutiva che intenderà applicare alle attività ricomprese all'interno del Capitolato Speciale d'appalto, con specifico riferimento ai parametri valutativi di seguito indicati.

La relazione dovrà essere costituita da un massimo di n. 40 fogli in formato A4, corredata ove occorra, di elaborati grafici in formato max. A3 (il formato A3 va conteggiato come n. 2 A4). Sono ammessi, all'interno delle facciate di cui sopra, attestati, certificati, curriculum, grafici, tabelle, disegni, ecc.

Ogni sub criterio di valutazione dovrà costituire un paragrafo della relazione.

B1.a) Precisione, esaustività ed efficacia nella descrizione della metodologia di approccio, efficacia ed efficienza delle modalità di organizzazione del censimento, realizzazione del servizio, realizzazione delle verifiche, condivisione reportistica (fino a 20 punti)

Dovranno essere illustrate le metodologie per l'espletamento del servizio e, in particolare, con precisione e concretezza, le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano le prestazioni del presente incarico, l'impostazione che il concorrente intende adottare nell'espletamento dello stesso, le risorse professionali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio e la loro coerenza con la tipologia di commessa sia riguardo all'utilizzo di maestranze altamente qualificate e con esperienze afferenti all'ambito in oggetto, nonché le modalità di svolgimento delle prestazioni, la pianificazione e programmazione da effettuare per il compimento delle stesse. Il concorrente dovrà fornire una descrizione della metodologia, dei principi e dei criteri organizzativi che intende adottare per lo svolgimento delle attività di che trattasi con riguardo anche alle scelte di natura gestionale della commessa, anche con riferimento alle modalità di relazione e comunicazione con il RUP e la Stazione Appaltante.

Sub-criterio B1.b) - Adeguatezza del profilo tecnico in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle pubblicazioni, ai corsi di specializzazione, alle principali esperienze lavorative in particolare analoghe all'oggetto del contratto (fino a 10 punti).

Il presente elemento di valutazione mira ad illustrare la qualifica e il profilo tecnico a disposizione per lo svolgimento del servizio e la loro coerenza con la tipologia di commessa. In tal senso verranno applicati punteggi premiali per l'adeguatezza tecnica e qualificazione professionale del professionista e della struttura organizzativa utilizzata per la commessa, sia riguardo all'utilizzo di maestranze altamente qualificate e con esperienze afferenti all'ambito in oggetto.

Sub-criterio B1.c) Presentazione eventuali proposte migliorative in merito alla gestione dell'incarico con l'obiettivo di salvaguardare e tutelare il patrimonio arboreo e rendere più efficace le esecuzioni degli interventi di manutenzione sulle alberature (fino a 10 punti).

Dovranno essere illustrate proposte migliorative o soluzioni afferenti all'oggetto delle prestazioni richieste che dovranno avere in particolare come obiettivo la tutela e salvaguardia del patrimonio arboreo e offrire utili strumenti per la corretta valorizzazione e manutenzione delle alberature.

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA (VALUTAZIONE QUALITATIVA)

Ai fini della valutazione degli elementi qualitativi si procederà mediante il metodo aggregativo compensatore. Tale metodo si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio. A ciascun candidato il punteggio viene assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

n = numero totale elementi e sub-elementi di valutazione

W_i = peso o punteggio attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

$\sum n$ = sommatoria

I pesi/punteggi W_i sono i pesi di ciascuno degli elementi di valutazione indicati nella tabella precedente.

I coefficienti V_{ai} , variabili tra zero ed uno, saranno attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari nella valutazione di ogni singolo sub-criterio di valutazione, sulla base dei seguenti criteri motivazionali:

Coefficiente	Giudizio
1	Ottimo
0,8	Buono
0,6	Discreto
0,4	Sufficiente
0,2	Scarso
0	Insignificante

Dove verrà giudicata:

OTTIMO: l'elemento oggetto di valutazione è pienamente esaustivo e qualificante, conforme, completo e coerente con gli obiettivi, capace di dimostrare in tutta evidenza che quanto individuato e proposto coincide nella forma e nella sostanza con le migliori prospettive auspicabili per l'espletamento del servizio, mostrando inoltre una specifica ed approfondita conoscenza ed esperienza

BUONO: l'elemento oggetto di valutazione è ritenuto esaustivo e qualificante, coerente con gli obiettivi e tale da dimostrare il buon livello di soddisfacenti dei medesimi, dove i riferimenti espressi chiariscono con evidenza che la proposta ha correttamente inteso le qualità tecniche richieste dalla stazione appaltante ai fini di un buon espletamento del servizio

DISCRETO: l'elemento di valutazione è ritenuto discretamente esaustivo, conforme con gli obiettivi da soddisfare senza garantire il massimo livello di soddisfacimento dei medesimi né particolari aspetti migliorativi e qualitativi

SUFFICIENTE: l'elemento oggetto di valutazione definisce in maniera sufficiente le capacità tecniche e l'attinenza al servizio richiesto

SCARSO: l'elemento risulta privo o carente della maggior parte dei requisiti relativi al singolo elemento di valutazione gli elementi descritti non consentono di definire le capacità tecniche operative e non dimostra il raggiungimento di tutti gli obiettivi proposti

ASSENTE O IRRILEVANTE una relazione che non presenta un singolo elemento/sottoelemento di valutazione o non è ritenuto qualificante

Si precisa che i coefficienti sopra riservati, variabili tra zero ed uno, per gli elementi di valutazione, criteri e sub criteri aventi natura qualitativa sono determinati:

- effettuando da parte di ogni Commissario l'attribuzione discrezionale dei coefficienti variabili tra 0 (zero) e 1 (uno) alle proposte dei concorrenti, sulla base dei criteri motivazionali specificati nel presente disciplinare;
- determinando la media dei coefficienti che ogni Commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti.

Il risultato sarà arrotondato a due decimali.

Soglia di Sbarramento

Non sono ammesse alle fasi successive della procedura di gara le Offerte Tecniche che, in esito al procedimento di cui al precedente paragrafo, non abbiano raggiunto il punteggio minimo di 30 (trenta) punti (soglia di qualità).

Tanto premesso

La Commissione nella valutazione si è attenuta scrupolosamente agli specifici criteri contenuti nel disciplinare di gara a cui rinvia, quindi, a seguito del confronto e dei giudizi espressi dai singoli componenti l'offerente riceve il seguente punteggio per ogni elemento di valutazione

	OFFERTA TECNICA (MAX 80 PUNTI)				PUNTEGGIO TOTALE (A+B)
	A MERITO TECNICO PUNTI	B CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE 40 PUNTI			
		B1a)	B1b)	B1c)	
PUNTEGGI MASSIMI = p max	40	20	10	10	
PUNTEGGI = P	32,00	13,33	7,33	8,00	60,67

La Commissione ha attribuito il punteggio come sopra indicato a fronte della conformità dell'offerta tecnica presentata.

Quindi

Il Presidente della Commissione

DISPONE

la chiusura della seduta privata, di proseguire nell'immediato in seduta pubblica alla lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e a procedere all'apertura telematica della busta virtuale contenente l'offerta economica.

La seduta si chiude alle 16.45.

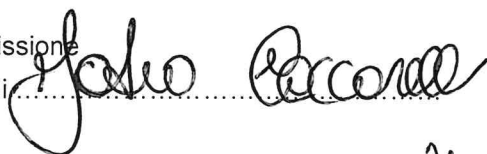
RIMETTE

Quindi il presente verbale unitamente a tutti gli atti di gara alla Stazione Appaltante.

Letto approvato e sottoscritto

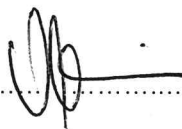
Il Presidente della Commissione

Dott. For. Fabio Ceccarelli



I Commissari

Veronica Bernieri con funzione segretario verbalizzante



Cinzia Vincenzi



**VERBALE DI GARA
PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA
PER L'AFFIDAMENTO VERIFICA STABILITA' ALBERATURE PUBBLICHE
MEDIANTE INDAGINE V.T.A. VISUAL TREE ASSESSMENT
CIG 84441805C6**

**III SEDUTA PRIVATA
LA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

composta dal:

- Presidente Dott. For. Fabio Ceccarelli (responsabile verde pubblico Cesenatico Servizi S.r.l.)
- Commissario Veronica Bernieri (impiegata ufficio gare Cesenatico Servizi S.r.l.) con funzione segretaria verbalizzante
- Commissario Cinzia Vincenzi (impiegata ufficio amministrativo Cesenatico Servizi S.r.l.).

per l'aggiudicazione del servizio di:

VERIFICHE DI STABILITA' ALBERATURE PUBBLICHE MEDIANTE INDAGINE V.T.A. VISUAL TREE ASSESSMENT

La Commissione, contestualmente alla chiusura della II seduta, si è riunita alle ore 16.45 del giorno 06/10/2020 e procede con la comunicazione del punteggio riferito all'offerta tecnica ottenuto dall'unica impresa concorrente:

IMPRESA CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLVI84D18D704G VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC) (mandatario) IN RTI CON DOTT. LUCIANO PALOTTI C.F. PLTLCN52C29H437G (mandante)	60,67

Per effetto della riparametrizzazione viene attribuiti all'offerta tecnica il punteggio di 80,00

PREMESSO CHE

Ai sensi del punto 3 del disciplinare di gara il punteggio relativo alla offerta economica è così valorizzato:

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA (VALUTAZIONE QUANTITATIVA)

La valutazione dell'offerta economica (elementi quantitativi), in base alle offerte di ribasso e di riduzione (contenute nella busta della «Offerta Economica»), avverrà attribuendo il coefficiente di interpolazione bilineare:

Per quanto riguarda l'elemento di valutazione relativo al prezzo si applica la seguente formula:

C_i (per $A_i \leq A_{soglia}$) = $X * A_i / A_{soglia}$

$$Ci \text{ (per } Ai > \text{Asoglia)} = X + (1,00 - X) * [(Ai - \text{Asoglia}) / (Amax - \text{Asoglia})]$$

dove

Ci = coefficiente attribuito al concorrente *iesimo*

Ai = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente *iesimo*

Asoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = 0,80

Amax = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Formazione della graduatoria

La Commissione effettuerà la riparametrazione dell'offerta tecnica, assegnando al concorrente con il punteggio più alto il punteggio massimo di 80 punti ed agli altri concorrenti un punteggio proporzionale.

L'appalto sarà aggiudicato in favore del concorrente che avrà raggiunto il maggior punteggio complessivo sommando il punteggio dell'offerta tecnica (dopo la riparametrazione) e dell'offerta economica.

L'individuazione dell'offerta economicamente vantaggiosa sarà individuata sommando i punteggi ottenuti dal singolo concorrente per gli aspetti tecnici ed economici.

A parità di punteggio sarà aggiudicato al concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio sull'offerta tecnica. Qualora anche tali punteggi siano paritari, si procederà mediante sorteggio.

Offerte anche indirettamente subordinate a riserva e/o condizioni verranno escluse.

PROVEDE

All'apertura della busta virtuale contenente l'offerta economica e a dare lettura del valore del ribasso offerto

IMPRESA CONCORRENTE	PERCENTUALE DI RIBASSO
DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLVI84D18D704G VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC) (mandatario) IN RTI CON DOTT. LUCIANO PALOTTI C.F. PLTLCN52C29H437G (mandante)	10,30%

PROCEDE

a calcolare il punteggio secondo la formula suddetta per l'operatore economico concorrente che riceve il seguente punteggio

IMPRESA CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLVI84D18D704G VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC) (mandatario) IN RTI CON DOTT. LUCIANO PALOTTI C.F. PLTLCN52C29H437G (mandante)	16,00

a dare lettura del punteggio finale totale così come segue

IMPRESA CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
DOTT. LIVIO PALOTTI C.F. PLTLVI84D18D704G VIA LUCIO BATTISTI 64 ROCCA SAN CASCIANO (FC) (mandatario) IN RTI CON DOTT. LUCIANO PALOTTI C.F. PLTLCN52C29H437G (mandante)	96,00

Non si procede al calcolo di cui al primo periodo dell'art. 97 comma 3 del D Lgs 50/2016 e s.m.i. in quanto il numero delle offerte ammesse è inferiore a tre ma avanza

PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE

in favore del Dott. Livio Palotti c.f. PLTLVI84D18D704G via Lucio Battisti 64 Rocca San Casciano (FC) in RTI costituendo con il Dott. Luciano Palotti c.f. PLTLCN52C29H437G che ha offerto un ribasso pari al 10,30% da applicare sull'importo soggetto a ribasso corrispondente ad un importo per lo svolgimento del servizio pari a Euro 54.107,04 (iva esclusa) a cui vanno aggiunti gli oneri per la sicurezza pari a Euro 464,31 non assoggettabili al ribasso.

RIMETTE

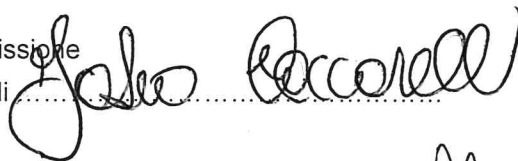
Il presente verbale unitamente a tutti gli atti alla Stazione Appaltante per le conseguenti attività da effettuarsi a norma di legge

La seduta si chiude alle 16.50.

Letto approvato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione

Dott. For. Fabio Ceccarelli



I Commissari

Veronica Bernieri con funzione segretario verbalizzante

Vincenzi Cinzia

